

Vaidlustaja: Green IT OÜ

Registrikood: 11306239

Mustamäe tee 3, Tallinn

info@greenit.ee, hange@telia.ee

esindaja:

Asko Pukk

AS SEB Liising

Registrikood 10281767

Hankija: Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus

Registrikood: 70008440

Mäealuse 2/2, Tallinn

smit@smit.ee, teele.sober@smit.ee**Riigihange: minikonkurss „850 A1 lauaarvuti rentimine“ (viitenumber 292611)****VAIDLUSTAJA TÄIENDAV SEISUKOHT**

Hankija on esitanud oma selgitused vaidlustusele. Vaidlustaja leiab, et vastuses esitatud seisukohad ei lükka ümber 26.05.2025 esitatud vaidlustuse põhjendatust ning palub Vaidlustuskomisjonil vaidlustus rahuldada.

Vastuseks hankija seisukohtadele vaidlustuse suhtes märgib vaidlustaja järgmist:

1. Hankija on nii vaidlustatud otsuses kui oma vastuses (p 1.3.2) viidanud, kuidas ta tõlgendab protsessori suhtes kehtestatud tingimust. Oma vastuse punktis 1.13. on hankija selgitanud, et see tõlgendus vastab ka varasemale üldlevinud tõlgendusele CPU vastavustingimuse kohta.
2. Kohtupraktikast tulenevalt on hankija poolt riigihanke alusdokumentides kehtestatud tingimuste ja nõuete tõlgendamisel lähtutud muuhulgas TsÜS § 75 lg 2 teisest lausest – avalikkusele suunatud tahteavaldust tuleb tõlgendada nii, nagu mõistlik isik seda mõistma pidi ja mõistlikuks isikuks on hangitavat toodet või teenust tundev spetsialist/sõlmitava hankelepingu esemega seonduva valdkonna spetsialist (vt riigihangete vaidlustuskomisjoni 15.11.2019 otsus vaidlustusasjas nr 170-19/206522, p 10.314 ja selles viidatud Riigikohtu lahendid).
3. Hankija vastusest jääb endiselt selgusetuks, miks käsitleb hankija AS Atea tõlgendust absoluutse ja ümberlükkamatu tõena, st mis põhjusel lükkab vastavas valdkonnas üldlevinud tõlgenduse (mis mh vastab hankija tõlgendusele kõnealusest tingimusest) ümber üks paljasõnaline väide, mille seejuures on esitanud pakkuja, kelle pakkumus tunnistati mittevastavaks. Nimetatud pakkuja peab ennast aktiivse riigihangetes osalejana vastava valdkonna asjatundjaks, kuid kes samas ei ole kõnealuse CPU tingimuse kohta enne pakkumuste esitamist küsimusi esitanud ega puudustele nõude sõnastuses tähelepanu juhtinud. Kogumis tõendab see vaidlustaja arvates, et tegelikku fundamentaalset mitmeti mõistetavust CPU vastavustingimuse osas ei esine ega esinenud pakkumuste esitamise hetkel.
4. **Vaidlustaja ei jaga hankija seisukohta, nagu puuduks vaidlustajal vaidlustuse esitamise õigus ning seetõttu tuleks vaidlustus jätta läbi vaatamata.** Käesoleva vaidluse esemeks on minikonkursi kehtetuks tunnistamise otsus. See ei mõjuta muid hankija otsuseid, mis hankija on minikonkursi raames teinud. Minikonkursi tühistamise otsuse tühistamisel on muud hankija tehtud otsused endiselt jõus ja kehtivad. Seega on kehtiv ka hankija otsus, millega tunnistati edukaks vaidlustaja pakkumus. Eduka pakkujaga saab sõlmida hankelepingu. Seega ei ole õige seisukoht, nagu ei oleks käesoleva vaidlustuse rahuldamisel vaidlustajal võimalik hankelepinguni jõuda.

5. Käesoleva vaidlustuse rahuldamisel ei muutu AS Atea mittevastavaks tunnistatud pakkumus maagiliselt vastavaks hanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Hankija otsus AS Atea pakkumuse mittevastavaks tunnistamiseks on endiselt jõus. Hankijal puudub ka kohustus seda otsust käesoleva vaidluse raames muuta.
6. Nagu hankija oma vastuses väljendas, on AS Atea mittevastavaks tunnistatud pakkumuse näol tegemist pakkumusega, milles toodud seadmed ei vasta CPU näitajate osas hankija vajadustele. Hankija kirjeldatud kavatsus tunnistada vastavaks pakkumus, mida ta sisuliselt peab mittevastavaks, on arusaamatu. Vaidlustaja eesmärk ei ole sundida hankijat tunnistama vastavaks pakkumust, mida ta vastavaks ei pea (ja seda kohustust ei tulene hankijale ka käesolevast vaidlusest, sõltumata kuidas see lõpeb). Küll aga ei saa vaidlustaja endiselt põhjendatuks pidada hankija järeldust, et hankemenetluse kehtetuks tunnistamise vältimatult ainuke alternatiiv oleks AS Atea mittevastava pakkumuse vastavaks tunnistamine, ja et seetõttu tuleb ka hankija otsust minikonkursi tühistamiseks pidada õiguspäraseks. Hankijal on siiski alati ka võimalus oma otsust vajadusel rohkem põhistada, ning asjaolu, et AS Atea väljendas rahulolematust hankija põhjendustega, millega hankija AS Atea pakkumuse mittevastavaks tunnistas, ei õigusta minikonkursi tühistamist hankija poolt.
7. Eeltoodud põhjustel on vaidlustaja endiselt seisukohal, et hankija poolt vastu võetud otsus, millega minikonkurss kehtetuks tunnistati, on õigusvastane ning rikub vaidlustaja õigusi ja kahjustab tema huve, ning palub vaidlustuskomisjonil vaidlustus rahuldada.

Lugupidamisega

Asko Pukk

Juhatuse liige

/allkirjastatud digitaalselt /